

Kraków, 7 stycznia 2021 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Zamawiający: Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Staszowie
ul. 11 Listopada 78, 28-300 Staszów
KRS: 0000004771, NIP: 8661455641, REGON: 00030239
e-mail: przetargi@szpitalstaszow.pl
tel.: +48 158648504
faks: +48 158646876
osoba do kontaktów: Zbigniew Szeląg, Karolina Nowak

Odwołujący: **Comarch Healthcare S.A.** z siedzibą w Krakowie
Al. Jana Pawła II 39a, 31-864 Kraków
KRS: 0000303079, NIP: 6751382502, REGON: 120652221
e-mail: info@comarch.pl
tel.: +48 12 646 10 00
reprezentowanego przez Anetę Szulim
na podstawie pełnomocnictwa dołączonego do odwołania

Numer ref.: DZPiZ-380-35/2020
Numer ogłoszenia: 2020/S 252-635309
Data ogłoszenia: 28.12.2020 r.
Publikator: Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej

Przedmiot zamówienia: Dostawa i wdrożenie infrastruktury serwerowej i sieciowej oraz oprogramowania dla szpitalnego systemu informatycznego (SSI)

Ilekcroć w treści odwołania mowa o:

- 1) Comarch lub Odwołującym – należy przez to rozumieć Comarch Healthcare S.A.,
- 2) Zamawiającym – należy przez to rozumieć Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Staszowie,
- 3) postępowaniu – należy przez to rozumieć postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Dostawa i wdrożenie infrastruktury serwerowej i sieciowej oraz oprogramowania dla szpitalnego systemu informatycznego (SSI)”,
- 4) nowym PZP – należy przez to rozumieć ustawę z dnia z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych,
- 5) PZP – należy przez to rozumieć ustawę z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych.

ODWOŁANIE

Na podstawie art. 505 oraz 513 i nast. nowego PZP, Odwołujący wnosi odwołanie wobec treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz ogłoszenia o zamówieniu (opublikowanych w dniu 28.12.2020 r.), sformułowanych niezgodnie z PZP, zarzucając Zamawiającemu opisanie przedmiotu zamówienia i sformułowanie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję oraz prowadzący do preferowania jednego podmiotu funkcjonującego na rynku oraz w sposób niejednoznaczny, niewyczerpujący, bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, a także w sposób, który mógłby naruszać uczciwą konkurencję, w szczególności poprzez naruszenie:

- 1) art. 29 ust. 1 i 2 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy PZP poprzez brak dokładnego opisu procesu migracji oraz rozszerzenie zakresu migracji o dane rozliczeniowe w przypadku wymiany systemu (z jednoczesnym zaniechaniem zgodnego z PZP opisanie przedmiotu zamówienia w tym zakresie), a zatem opisanie przedmiotu zamówienia i sformułowanie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w sposób niejednoznaczny oraz ograniczający zasady równej konkurencji;
- 2) art. 29 ust. 1 i 2 w zw. z art. 7 ust. 1 [ustawy PZP](#), poprzez zaniechanie określenia w SIWZ wszystkich wymaganych danych dotyczących integracji z aktualnie wykorzystywanym oprogramowaniem, przenosząc na potencjalnego wykonawcę obowiązek uwzględnienia w cenie ofertowej wszelkich kosztów wykonania tej operacji, w tym tych, na których wysokość potencjalny wykonawca nie ma wpływu z uwagi na niezapewnienie potencjalnemu wykonawcy przez Zamawiającego dokumentacji technicznej i kodów źródłowych dotychczas posiadanego systemu, z którym ma zostać zintegrowany system;
- 3) art. 29 ust. 1 i 2 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy PZP poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niekonkurencyjny, zawężający krąg potencjalnych wykonawców i forujący konkretnego dostawcę, poprzez postawienie niekonkurencyjnych wymagań w ramach modułów:
 - a. dokumentacja formularzowa,
 - b. rejestracja amubalotryjna
 - c. zakażenia
 - d. blok operacyjny
 - e. generator formularzy.

Żądania Odwołującego zostały przedstawione pod kolejnymi zarzutami.

Ponadto Odwołujący wnosi o:

- dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów powołanych w treści odwołania lub przedłożonych w toku postępowania odwoławczego przed Krajową Izbą Odwoławczą, na okoliczności wskazane w treści uzasadnienia lub w dacie ich powołania,

- zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocników, według norm przepisanych i zgodnie z fakturą przedstawioną przez Odwołującego na rozprawie.

W przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Odwołujący żąda od Zamawiającego dokonania czynności zgodnie ze wskazanym powyżej żądaniem odwołania.

Termin wniesienia odwołania

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 28 grudnia 2020 roku, w tym samym dniu Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia została zamieszczona przez Zamawiającego na stronie internetowej. Mając na uwadze, iż wartość zamówienia w postępowaniu przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy PZP, niniejsze odwołanie jest wniesione z zachowaniem 10-dniowego terminu.

Interes Odwołującego oraz możliwość poniesienia przez Odwołującego szkody

Odwołujący ma interes w uzyskaniu zamówienia, ponieważ jest podmiotem zdolnym do jego wykonania, posiadającym w tym zakresie odpowiednie kompetencje i doświadczenie. Poprzez sformułowanie przez Zamawiającego postanowień SIWZ w sposób naruszający przepisy ustawy Odwołujący może być pozbawiony możliwości złożenia oferty i uzyskania zamówienia, tym samym w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Odwołujący może ponieść szkodę polegającą na braku uzyskania przedmiotowego zamówienia. Ponadto Odwołujący wskazuje, że ma interes we wniesieniu odwołania, gdyż został pozbawiony uczestnictwa w postępowaniu na uczciwych i zgodnych z prawem warunkach, w tym możliwości złożenia ważnej i konkurencyjnej oferty. Odwołującego ma interes w uzyskaniu zamówienia, a w wyniku działań Zamawiającego Odwołujący został narażony na szkodę. Gdyby nie naruszające przepisy zaskarżone elementy SIWZ, Odwołujący mógłby z powodzeniem ubiegać się o przedmiotowe zamówienie, co w razie jego uzyskania wiązałoby się z określonymi korzyściami finansowymi. Odwołujący jest podmiotem mogącym ubiegać się o udzielenie przedmiotowego zamówienia publicznego. Sposób sformułowania treści SIWZ przekłada się wprost na możliwość udziału wykonawcy w postępowaniu oraz złożenia konkurencyjnej oferty. Na tym etapie postępowania krąg podmiotów mogących skutecznie bronić swoich interesów w uzyskaniu zamówienia obejmuje każdego potencjalnego wykonawcę, mogącego samodzielnie zrealizować zamówienie. Interes Odwołującego wyraża się również w tym, aby postępowanie o udzielenie zamówienia przeprowadzone zostało zgodnie z przepisami prawa, a zawarta umowa nie była dotknięta sankcją nieważności z powodu wady postępowania.

Doręczenia kopii odwołania Zamawiającemu

Odwołujący przekazał kopię odwołania Zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania (dowód w załączeniu).

Wpis od odwołania

Wpis od odwołania w kwocie 15 000,00 zł został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych – zgodnie z Rozporządzeniem w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (dowód w załączeniu).

UZASADNIENIE

Zarzut nr 1. MIGRACJA DANYCH

Zamawiający w treści **Załącznika nr 1 do SOPZ** w części **II.3.17– II.3.17 Migracja danych – w przypadku wymiany systemu na nowy** – nakłada na Wykonawcę obowiązek migracji wszystkich danych dotychczas zgromadzonych z użytkowanych dotychczas systemów do nowego SSI. Zamawiający oczekuje, że w przypadku wymiany SSI wykonawca zmigruje wszystkie dane z wykorzystywanego przez Zamawiającego systemu (tj. CGM Clininet (część medyczna)).

Zamawiający wprowadza obowiązek migracji danych w szczególności danych dotyczących zakresu rozliczeń z NFZ. Treść pkt. II.3.10 jasno wskazuje na zakres migracji (pkt. 3 tabeli – Dodatkowe wymagania dla procesu migracji):

3	Proces migracji musi zapewnić ciągłość rozliczeń z NFZ zarówno w zakresie nowych danych wprowadzanych do zmigrowanego Systemu jak i korekty danych wcześniej przekazanych do płatników (NFZ i inni).
----------	--

Zamawiający w swojej dokumentacji przedstawił jedynie, że **będzie możliwość** wyeksportowania wskazanego zakresu danych do formatu zewnętrznego w formie tekstowej, zbliżonej do CSV. Całość prac powinna być realizowana we własnym zakresie przez wykonawcę. Warto podkreślić, że jeśli chodzi o migrację danych rozliczeniowych Zamawiający w opisie zawarł jedynie informację o opisie danych w tabelach: „dane rozliczeniowe”. Wykonawcy nie mają wiedzy, jakie elementy są tam zawarte, a ponadto nie mają wiedzy, czy zawarte tam informacje są wystarczające w celu przeprowadzenia takiej migracji.

Z wiedzy Odwołującego wynika, że w celu przeprowadzenia poprawnego procesu migracji danych rozliczeniowych w formie, która umożliwi rozliczenie umów w nowym systemie niezbędnym jest zapewnianie przez Zamawiającego informacji o:

- numerze wersji rozliczeniowej zestawów,
- czasie generacji zestawów,
- czasie ostatniej modyfikacji,
- numerze wersji pozycji rozliczeniowej,
- numerze pozycji rozliczeniowej,
- numerze instalacji,
- ID cykli oraz sesji terapeutycznych,
- ID instalacji zestawów,
- ID instalacji pozycji rozliczeniowej.

Dodatkowo niezbędnym jest zapewnienie wszystkich sprawozdawanych danych w ramach komunikatów ŚWIAD. Ponadto dla każdego zestawu przedstawiony powinien zostać status potwierdzenia zestawu świadczeń oraz status pozycji rozliczeniowych z podaniem kolejności ich potwierdzeń w formie niezaszyfrowanej. Dla każdego świadczenia powinna zostać dodana informacja o tym czy dany zestaw świadczenia z wybranego roku został wysłany w wersji komunikatu wyższej niż obowiązywała w momencie jej utworzenia. Zamawiający powinien przekazać ponadto numery wersji komunikatu ŚWIAD dla których dane zestawy był ostatnio pozytywnie potwierdzone przez NFZ.

Migracja jest punktem wdrożenia, który wymaga szczególnej współpracy firmy zlecającej migrację i ją wykonującej. Odwołujący pragnie zaznaczyć, że nowy Wykonawca może odpowiadać tylko za proces migracji, a nie za jakość migrowanych danych.

Podkreślenia wymaga fakt, że podstawą do wykonania jakiegokolwiek migracji, a także do wyceny migracji i podjęcia decyzji co do możliwości złożenia oferty w przedmiotowym postępowaniu jest właściwie sporządzony opis przedmiotu zamówienia. Zamawiający powinien tak sporządzić opis przedmiot zamówienia, aby było to możliwe – kompletnie i precyzyjnie.

Ponadto nadmienić należy iż w podmiotach rozliczających się z NFZ, fundusz ma prawo do 5 lat wstecz wykonywać i zadać wykonanie korekt w sprawozdanych rozliczeniach i rachunkach. W związku z tym Zamawiający powinien mieć możliwość sprawnej realizacji takich korekt. W przypadku źle przeprowadzonego procesu migracji, wynikającego z braku zapewnienia wszystkich danych, proces realizacji tego typu wymagań narzucanych przez NFZ może być utrudniony, bądź niemożliwy do realizacji.

WNIOSEK:

W związku z powyższym zarzutem, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji zmiany SIWZ polegającej na:

- 1) zapewnieniu danych do migracji w postaci plików CSV lub XLS zawierających dane do migracji wraz z dokumentacją umożliwiającą pełną identyfikację zawartości tych plików;
- 2) wskazaniu wszystkich technicznych informacji, dzięki którym możliwa będzie ta migracja a w szczególności m.in.:
 - ilości i rodzajów baz danych (proste czy złożone, relacyjne czy obiektowe, itp.);
 - zakres danych podlegających migracji (jakie dane, za jakie lata, dane z jakich obszarów itd.);
 - dla zapewnienia możliwości migracji danych rozliczeniowych informacji o:
 - numerze wersji rozliczeniowej zestawów,
 - czasie generacji zestawów,
 - czasie ostatniej modyfikacji,
 - numerze wersji pozycji rozliczeniowej,
 - numerze pozycji rozliczeniowej,
 - numerze instalacji,
 - ID cykli oraz sesji terapeutycznych (o ile istnieją)
 - ID instalacji zestawów,

- o ID instalacji pozycji rozliczeniowej

oraz

- zapewnienia dostępu do wszystkich sprawozdawanych danych w ramach komunikatów ŚWIAD,
- dla każdego zestawu przedstawienia statusu potwierdzenia zestawu świadczeń oraz statusu pozycji rozliczeniowych z podaniem kolejności ich potwierdzeń w formie niezaszyfrowanej,
- dla każdego świadczenia przekazania informacji o tym czy dany zestaw świadczenia z wybranego roku został wysłany w wersji komunikatu wyższej niż obowiązywała w momencie jej utworzenia.
- przekazania numerów wersji komunikatu ŚWIAD dla których dane zestawy był ostatnio pozytywnie potwierdzone przez NFZ.

albo

3) zapewnieniu danych do migracji w postaci plików CSV lub XLS zawierających dane do migracji wraz z dokumentacją umożliwiającą pełną identyfikację zawartości tych plików;

4) ograniczeniu zakresu migracji danych dotyczących przeniesienia danych rozliczeniowych z zachowaniem ciągłości rozliczeń – korekty i nadwykonania – w nowo wdrażanym systemie, oraz wprowadzenie zapisu, iż w celu realizacji archiwalnych korekt i nadwykonań, Zamawiający pozostawi w swojej siedzibie jedną instalację aktualnego systemu (1 licencja), która bez aktualizacji umożliwi realizację tego wymagania.

Zarzut nr 2. INTEGRACJA

W treści **Załącznika nr 1 do SOPZ** Zamawiający powołuje się na konieczność analizy systemów podlegających integracji w ramach realizacji zamówienia – przykładem jest **pkt. I.7.4. Analiza przedwdrożeniowa**. Dokument analizy przedwdrożeniowej wg. wymagań Zamawiającego powinien zawierać m.in.

- *jednoznacznie określone założenia integracji z innymi systemami informatycznymi, które posiada Zamawiający*

Dodatkowo w treści **pkt. II. 3. 1. ppkt. 5** Zamawiający wprowadza zapis odnoszący się do konieczności zapewnienia interoperacyjności. W ramach realizacji tego celu wymaganym jest:

(...) integracja z wszystkimi obecnie podłączonymi urządzeniami oraz systemami zewnętrznymi (...)

Ponadto w zakresie **pkt. II. 3. 6. Dane w systemie HIS** Zamawiający nakłada na Wykonawców obowiązek uruchomienia pełnego zakresu integracji z systemami Zamawiającego. Koszt takich integracji stanowi koszt Wykonawcy i jest on w pełni odpowiedzialny za uruchomienie pełnych funkcjonalności integracji.

Temat integracji stanowi również element związany z Testami realizowanymi po przeprowadzeniu procesu migracji, bowiem Zamawiający wprowadza do treści **Załącznika nr 1 do SOPZ pkt. II.3.13 ppkt. 3** następujący zapis:

3. Testy integracji – testy potwierdzające zdolność systemu po migracji do współpracy z innymi systemami Zamawiającego.

Ponadto wielokrotnie w treści **Załącznika nr 1A do SOPZ** Zamawiający wprowadza zapisy odnoszące się do konieczności zapewnienia możliwość integracji wymienianego oprogramowania z systemami zewnętrznymi:

- pkt. 5.3 KREW

Moduł umożliwia integrację z **systemem Banku Krwi** w zakresie przekazywania zamówień na krew i materiały krwiopochodne.

- pkt. 5.4 PATOMORFOLOGIA

Moduł umożliwia integrację za pomocą protokołu HL7 z **dowolnym systemem medycznym**.

Moduł umożliwia integrację za pomocą protokołu HL7 z **dowolnym systemem pomocniczym**.

- pkt. 5.6 ZLECENIA MEDYCZNE

Moduł umożliwia obsługę zlecenia wewnętrznych oraz w integracji z **zewnętrznymi modułami specjalizowanymi**: wysłanie lub skierowanie pacjenta na konsultację, badanie diagnostyczne, laboratoryjne, zabieg. Moduł umożliwia obsługę pacjenta konsultowanego w formie elektronicznej oraz tradycyjnej (wydruk zlecenia). Użytkownik posiada dostęp do modułu bezpośrednio z poziomu dowolnego modułu obsługi pacjenta w systemie medycznym.

- pkt. 7.1 ZARZĄDZANIE ZAKŁADEM RADIOLOGII (RIS)

Transakcje HL7 obsługiwane przez system RIS w celu umożliwienia **integracji z różnymi systemami współpracującymi**, w szczególności HIS

Moduł umożliwia integrację za pomocą protokołów HL7 lub ASTM z **dowolnym systemem medycznym**, który wspiera jeden z tych protokołów.

Moduł umożliwia integrację za pomocą protokołów HL7 lub ASTM z **dowolnym systemem pomocniczym/specjalizowanym**, który wspiera jeden z tych protokołów.

- 7.9 ARCHIWUM BADAŃ OBRAZOWYCH WIDEO

Moduł umożliwia integrację z **systemem rejestracji systemu szpitalnego**. Informacje o badaniach zarejestrowanych dla pacjentów są automatycznie przesyłana do programu.

- 8.1 ROZLICZENIA Z NFZ

Moduł umożliwia integrację z modułem finansowo-księgowym w zakresie eksportu faktur z modułu rozliczeniowego.
--

Podkreślenia wymaga fakt, że Zamawiający **nigdzie** w treści dokumentacji nie podaje konkretnych przykładów systemów, które powinny podlegać integracji ograniczając się jedynie do zapisów „z dowolnym”, „z różnymi”, bądź powołując się na nomenklaturę ogólną „Bank krwi” czy „Moduł finansowo-księgowy”. Powszechnie wiadomym jest, że na rynku istnieje wiele firm oferujących oprogramowanie tego typu, różniących się zarówno technologią jak i zakresem możliwości w obrębie ewentualnych integracji z innymi systemami peryferyjnymi.

Zamawiający formułując wielokrotnie – co zostało powyżej przytoczone – obowiązek prawidłowej integracji przedmiotu zamówienia z systemami aktualnie posiadanymi przez Zamawiającego, zaniechał opisu zakresu mającej mieć miejsce integracji oraz nie dostarczył informacji dotyczących samych nazw systemów podlegających takiej integracji. W ramach dokumentacji postępowania Zamawiający nie wspomniał również na temat interfejsów integracyjnych do wymiany danych z posiadanymi systemami. Tym samym Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób niewyczerpujący, bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. Świadczy o tym też fakt, iż w SIWZ brak jest informacji dotyczących zarówno ogólnych informacji – jak chociażby nazwy systemów podlegających integracji – jak i szczegółowych danych technicznych niezbędnych do przeprowadzenia integracji wraz z dokumentacją dotyczącą sposobu komunikacji tych systemów, tj: brak w SIWZ:

- nazw systemów i ich producentów wraz z informacją o wersji wykorzystywanego oprogramowania;
- dokumentacji opisującej zdolność komunikacji systemów z którymi ma być przeprowadzona integracja, sposobu komunikacji, opisu transakcji, konstrukcji pliku komunikatu transakcji, pełnej dokumentacji technicznej umożliwiającej integrację, brak opisanych widoków baz danych i procedur składowych systemów innych producentów;
- opisu interfejsów wymiany danych systemów z którymi ma nastąpić integracja wraz z dokumentacją;
- opisu zakresu integracji;
- opisu struktury danych systemów z którymi ma się integrować dostarczany system.

Brak precyzyjnego opisanie sposobu integracji systemu wykonawcy z systemami Zamawiającego, uwidacznia się również w odniesieniu do ewentualnego wdrożenia przez Zamawiającego nowych wersji użytkowanych systemów bądź ich zmian – Zamawiający bowiem zaniechał wskazania, że w takim wypadku dostarczy wykonawcy informacji o zaktualizowanych/zmienionych systemach oraz zaniechał zwolnienia odpowiedzialności wykonawcy za brak integracji wynikający z działań lub zaniechań Zamawiającego i firm trzecich.

Uzasadniony jest zarzut niewłaściwego opisanie przedmiotu zamówienia związanego z przeprowadzeniem integracji oferowanych funkcjonalności - systemu Wykonawcy - z systemami posiadanym przez Zamawiającego, co do których brak jest pełnej informacji w treści SIWZ. Zamawiający nie podaje w SIWZ informacji o fakcie posiadania i przekazania potencjalnym Wykonawcom dokumentacji technicznej dotychczas używanego systemu, ani jego kodów źródłowych, do których dostęp jest niezbędnym do przeprowadzenia integracji.

Potencjalny Wykonawca został obciążony obowiązkiem pozyskania wspomnianych zasobów. W terminie składania oferty potencjalny Wykonawca nie jest w stanie przewidzieć, jakie będą koszty pozyskania dokumentacji i kodów źródłowych systemu, a tym samym realne koszty integracji z uwagi na brak wyczerpujących informacji dotyczących zakresu integracji. W związku z powyższym realne mogą być przypuszczenia, że Wykonawcy aktualnie wykorzystywanego oprogramowania mogą nie wykazać zainteresowania podjęciem współpracy z potencjalnymi Wykonawcami, bowiem jest to dla nich dodatkowe obciążenie wynikające z konieczności przygotowania odpowiednich interfejsów integracyjnych związanych z realizacją przedmiotowego zamówienia.

Zapis pozostawiony w aktualnym brzmieniu stawia w uprzywilejowanej sytuacji aktualnego wykonawcę z uwagi na fakt, iż na ten moment jako jedyny z kręgu potencjalnych oferentów ma pewność, że przeprowadzenie integracji będzie możliwe i wykonalne. Co więcej Wykonawca ten, w przeciwieństwie do pozostałych, nie będzie musiał występować o udostępnienie, jak i ponosić kosztów potencjalnej integracji, co znajdzie odzwierciedlenie w cenie jego oferty.

Odwołujący zwraca uwagę, że w procedurze konkurencyjnej Zamawiający ma obowiązek zapewnić wszystkim wykonawcom jednakowe warunki ubiegania się o zamówienie. W związku z tym jedynym źródłem danych na temat przedmiotu zamówienia powinna być Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia dostępna dla wszystkich wykonawców. Zdaniem Odwołującego Zamawiający powinien udostępnić, jako element OPZ, zakres integracji oraz specyfikację techniczną systemów, z którymi żąda integracji wraz ze szczegółowym opisem interfejsów wymiany danych.

Zamawiający w treści SIWZ w odniesieniu do informacji dotyczących integracji dostarczanego oprogramowania z posiadanym przez Zamawiającego, opisał przedmiot zamówienia w sposób niewyczerpujący, bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. Powyższe wpływa na brak możliwości oszacowania przez wykonawców kosztów integracji oferowanego oprogramowania będącego przedmiotem zamówienia, a także kosztów integracji z oprogramowaniem posiadanym.

W SIWZ, zgodnie z przepisami prawa Zamawiający winien zawrzeć wszystkie niezbędne informacje potrzebne wykonawcom ubiegającym się o realizację zamówienia do przygotowania rzetelnej wyceny przedmiotu zamówienia. W niniejszym postępowaniu wykonawcy nie mają przekazanej wystarczającej wiedzy technicznej. Na skutek braku dostarczenia przez Zamawiającego niezbędnych danych dotyczących integracji oprogramowania integracja jest w istocie niemożliwa. Wykonawca również nie będzie w stanie rzetelnie oszacować zakresu i kosztu niezbędnych czynności, a co za tym idzie, nie posiada niezbędnych informacji do złożenia oferty w postępowaniu przetargowym. Jedynym wykonawcą mającym pełną wiedzę dotyczącą niezbędnej integracji jest dostawca aktualnie posiadanego oprogramowania, co jak już Odwołujący podnosił stawia go uprzywilejowanej pozycji wobec reszty wykonawców. Ponieważ jest on w stanie dokładnie oszacować wartość tych prac i precyzyjnie określić cenę ofertową. Zna on bowiem specyfikę tego systemu, wie też, jakiego nakładu pracy wymaga integracja, może precyzyjnie określić cenę zamówienia, a także wie, czy integracja systemów jest technicznie możliwa i w jakich warunkach. Może on też niejako manipulować wynikiem postępowania oraz dzięki temu wyłącznie samemu móc uzyskać zamówienie.

Opisanie przez Zamawiającego przedmiotu zamówienia w sposób nieprecyzyjny, niejednoznaczny, bez uwzględnienia wszystkich okoliczności mogących mieć wpływ na

przygotowanie oferty oraz w sposób, który mógłby utrudniać zachowanie uczciwej konkurencji w toku postępowania poprzez brak umieszczenia w SIWZ koniecznych informacji na temat integracji systemów narusza przepisy ustawy PZP. Sporządzenie pełnego i wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia jest obowiązkiem Zamawiającego. Opis przedmiotu zamówienia powinien być sporządzony w taki sposób, aby wykonawcy byli w stanie, bez dokonywania dodatkowych interpretacji bądź nadmiernych ryzyk związanych z lukami w opisie przedmiotu zamówienia oszacować i złożyć ofertę. Źródłem danych na temat przedmiotu zamówienia powinna być SIWZ dostępna dla wszystkich wykonawców. SIWZ i Opis przedmiotu zamówienia w niniejszym postępowaniu nie sprostał wymaganiom przepisów prawa, z uwagi na brak wystarczających danych dotyczących rozbudowy i integracji oprogramowania, co utrudnia, a nawet może uniemożliwić należyte przygotowanie oferty i obliczenie ceny z uwzględnieniem wszystkich czynników mających na nią wpływ. Odwołujący nie ma możliwości dokonania oceny, czy integracja taka jest technicznie możliwa, a także jakie dokładnie czynności powinien podjąć celem integracji tego systemu, ile roboczogodzin powinien na to przeznaczyć, ani jakie wymogi systemowe są konieczne do dokonania integracji.

WNIOSEK:

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany SIWZ poprzez:

- 1) uzupełnienie SIWZ o informację na temat posiadanych systemów i urządzeń z jakimi należy zintegrować oferowany system poprzez podanie dokładnie nazwy systemu/urządzenia, wersji i modelu systemu/urządzenia, producenta systemu/urządzenia wraz z informacją czy podane systemy i urządzenia objęte są aktualną umową serwisową oraz zapewnienia że posiadają interfejsy lub licencje umożliwiające taką integrację oraz zapewnienia, że koszty integracji po stronie tych systemów/urządzeń nie są kosztem Wykonawcy
- 2) uzupełnienie SIWZ o kompletną dokumentację pełnego zakresu wymiany danych oraz sposobu ich przetwarzania i raportowania między poszczególnymi systemami, urządzeniami, z którymi Zamawiający wymaga integracji oraz parametrów dotyczących interfejsów wymiany danych, rodzaju usług i mechanizmów wymiany danych po stronie tych systemów;
- 3) wprowadzenie w SIWZ i wzorze umowy zobowiązania Zamawiającego, że w przypadku gdy podczas wdrożenia lub podczas eksploatacji wdrożonego systemu, w tym na etapie gwarancji, Zamawiający dokona wymiany lub zakupu nowych systemów lub urządzeń, tak że będzie to miało wpływ na integrację z oferowanym i wdrożonym systemem – Zamawiający we własnym zakresie i na własny koszt pozyska wszelkie niezbędne do przeprowadzenia ponownej integracji informacje i dane od producenta tych systemów, z którymi miała by nastąpić ponowna integracja lub poprawa mechanizmów integracyjnych oraz że Wykonawca nie będzie ponosił odpowiedzialności, ani kosztów za brak integracji wynikający z działań lub zaniechań Zamawiającego i firm trzecich.

Zarzut nr 3. NIEKONKURENCYJNY SIWZ

Pokreślić należy, iż zamówienie „DOSTAWĘ I WDROŻENIE INFRASTRUKTURY SERWEROWEJ I SIECIOWEJ ORAZ OPROGRAMOWANIA DLA SZPITALNEGO SYSTEMU INFORMATYCZNEGO (SSI)” dla SP ZOZ w Staszowie udzielane jest w ramach projektu partnerskiego pod nazwą „Informatyzacja Placówek Medycznych Województwa

Świętokrzyskiego” (nazwa skrócona „InPlaMed WŚ”) realizowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020. W związku z czym Zamawiający na realizację zamówienia korzysta z budżetu publicznego, a tym samym powinien kierować się zasadą jak najbardziej racjonalnego wydatkowania zasobów. Wprowadzanie dodatkowych wymagań co do sposobu realizacji funkcjonalności, nie wpływa na jakość rozwiązania, a wyłącznie może wpływać na niezasadne zwiększenie budżetu ze względu na ograniczenie kręgu potencjalnych wykonawców.

Każde rozwiązanie informatyczne charakteryzuje się odmienną strukturą, a co za tym idzie odmiennym sposobem realizacji kluczowych funkcji. Wybrane zagadnienie może zostać zrealizowane na wiele sposobów, finalnie osiągając ten sam cel. Każda funkcjonalność może być weryfikowana na różne sposoby i wymaga ona konfiguracji i parametryzacji na etapie przygotowania próbki, niemniej jednak sama logika i architektura aplikacji może być odmienna u każdego z producentów.

Ograniczenie konkurencyjności poprzez wprowadzenie konkretnych zapisów lub wymagań co do realizacji funkcjonalności, przejawia się przede wszystkim w następujących funkcjonalnościach, wskazanych jako funkcjonalności próbki (Dodatek nr 9) oraz funkcjonalności opisu przedmiotu zamówienia (Załącznik 1A do SOPZ):

a) Zamawiający w treści **Załącznika 1A do SOPZ** w ramach modułu DOKUMENTACJA FORMULARZOWA oraz w treści **Dodatku nr 9** wprowadza następujący zapis:

Moduł umożliwi zarządzanie strukturą dokumentacji formularzowej w formie graficznej, w postaci schematu drzewa zawierającego hierarchię dokumentacji formularzowej z modułów obsługi pacjenta w oddziale, izbie przyjęć i poradni.

Kluczowym dla realizacji powyższego wymagania jest prezentowanie odpowiednich elementów w łatwy i czytelny dla lekarza/użytkownika sposób, tak aby praca w systemie sprowadzała się do uzupełnienia odpowiednich dokumentów i nie wydłużała niepotrzebnie czasu pracy. Celem realizacji tego wymagania jest usprawnienie pracy w gabinecie czy na oddziale. Zamawiający powołuje się szczegółowo na opis konkretnych rozwiązań, chociażby poprzez wskazywanie konkretnych zadań jak np. zarządzania strukturą dokumentacji w formie graficznej – w postaci schematu drzewa. Zamawiający wymaga, aby ta możliwość była zapewniona co najmniej z modułów obsługi pacjenta w oddziale, izbie przyjęć i gabinecie lekarskim – taka realizacja możliwa jest w konkretnej technologii oraz z wykorzystaniem konkretnych narzędzi. Zamawiający pragnąc zachować zasadę równej konkurencji powinien ograniczyć swoje wymagania nie powołując się na konkretne rozwiązanie, które ze względu na wykorzystanie innej technologii może okazać się niemożliwe do realizacji przez innych oferentów.

Szczególnym narzuceniem konkretnej realizacji jest wymuszenie wprowadzenia rozwiązania „schematu drzewa” zapewniającego widok, który w postaci rozwijanego drzewa prezentuje listę dostępnych dokumentów medycznych w wymienionych wyżej obszarach. Zamawiający powołuje się konkretną nomenklaturę tego rozwiązania oraz opisuje dokładnie sposób realizacji, domniemywać można, że niejako zaczerpnięty z konkretnego rozwiązania, który tak naprawdę sprowadza się do prezentowania konkretnych informacji w układzie.

Samo wymaganie może zostać zrealizowane na szereg różnych sposobów, nie tylko poprzez wykorzystanie dedykowanych drzew rozwijanych. Dostępna dokumentacja może zostać zaprezentowana w układzie listy kolejnych dokumentów z możliwością ich grupowania czy

wyszukiwania po fragmencie tytułu/nagłówek dokumentu. Skutkiem poprawnie zrealizowanej funkcjonalności powinna być możliwość łatwego dostępu do możliwej do uzupełnienia dokumentacji medycznej, aby skrócić czas obsługi pacjenta w systemie. Sposób w jaki dostęp do informacji będzie zrealizowany zależy od konkretnej realizacji, struktury oraz technologii w jakiej została zaprojektowana aplikacja.

Zamawiający ogranicza tym samym konkurencję zawężając krąg potencjalnych wykonawców.

b) Zamawiający w treści **Załącznika 1A do SOPZ** w ramach modułu **REJESTRACJA AMBULATORYJNA** stawia następujące wymaganie:

Moduł umożliwia zmianę terminu jednej lub kilku wizyt z widoku graficznego terminarza z wykorzystaniem mechanizmu drag&drop (przeciągnij i upuść).

Zamawiający powołuje się na konkretne rozwiązanie – tj. przenoszenie wizyt z wykorzystaniem konkretnego narzędzia, jakim jest mechanizm drag&drop. Zamawiający powołuje się tutaj na konkretną realizację – konkretny sposób, w jaki ma dość do zmiany terminu wizyty. Różne rozwiązania mogą narzucać konieczność realizacji wymagania w różny sposób np. poprzez wybranie przenoszonej rezerwacji, podanie przyczyny modyfikacji, a następnie rezerwacji nowego terminu celem uzyskania tego samego efektu. Zamawiający ogranicza sposób realizacji do jednego konkretnego rozwiązania, co wpływa również na ograniczenie konkurencji.

Sposób realizacji tego wymagania uzależniony jest również od technologii w której oprogramowanie jest wykonane, jak i od architektury oferowanego rozwiązania. Na rynku systemów HIS istnieje szereg rozwiązań które jako podstawową funkcjonalność oferują możliwość zmiany terminu – bez konieczności odwołania i ponownego rejestrowania pacjenta – jednak ścieżka/sposób, w jaki proces jest realizowany w każdym z tych systemów może być różny. Nietrudno się zgodzić, że dopuszczenie do sytuacji – w której jedno oprogramowanie odzwierciedla dokładnie elementy dostępne w innym oprogramowaniu – można by uznać za plagiat części rozwiązania. Treść SIWZ publikowanej w ramach zamówienia publicznego powinna posiadać znamiona zachowania zasad równej konkurencji – tym samym powinno dopuszczać inne realizacji tej samej funkcjonalności o ile oferują one osiągnięcie konkretnego celu.

Zamawiający wymagając takich szczegółowych wymagań co do interfejsu systemu ogranicza krąg wykonawców, bowiem nie zapewnienie dokładnie takiej realizacji wymagania stanowić będzie powód odrzucenia oferty.

c) Zamawiający w treści **Załącznika 1A do SOPZ** w ramach modułu **ZAKAŻENIA** oraz w treści **Dodatku nr 9** wprowadza następujący zapis:

Moduł umożliwia zdefiniowanie co najmniej dwóch kolorów dla oznaczenia pacjenta z założoną Kartą Patogenu. Moduł umożliwia konfigurację po ilu dniach od założenia karty patogenu kolor powinien zostać zmieniony. Uprawnieni użytkownicy mają możliwość ręcznej zmiany koloru.

Zamawiający powołuje się na konkretne rozwiązanie – **kolorystyczne** oznaczanie pacjentów z założoną Kartą Patogenu. Zamawiający wymaga, aby rozwiązanie pozwalało na oznaczanie kolorystyczne pacjentów, którzy nie spełniają zadanego kryterium. Zamawiający ogranicza się do oznaczeń graficznych. Różnego typu oprogramowanie może realizować ten proces w odmienny sposób np. poprzez wspomniane kolorystyczne oznaczenie, wyświetlenie alertu w

karcie pacjenta lub komunikatu po wyszukaniu pacjenta. Zamawiający poprzez narzucenie sposobu prezentacji ogranicza sposób realizacji samego wymagania, które de facto odnosi się do możliwości zwracania uwagi na konkretne elementy systemu. Odwołujący stoi w stanowisku, iż cel – tj. zwrócenie uwagi na istotne elementy – może zostać osiągnięty również z wykorzystaniem innych niż graficzne metod, stąd wybór przez Zamawiającego tylko właśnie tej metody – ogranicza konkurencję.

d) Zarówno w treści **Dodatku nr 9** jak **Załącznika nr 1A do SOPZ** Zamawiający wprowadza wymaganie:

Moduł umożliwi podgląd stanu realizacji zabiegów w poszczególnych salach operacyjnych na dedykowanym ekranie. Moduł prezentuje aktualnie wybrany punkt czasowy wraz z osią czasu.

Zamawiający powołuje się na konieczność tworzenia konkretnych ścieżek realizacji i informowania użytkowników o stanie operacji. Cel – tj. prezentowanie informacji o statusie realizacji zabiegów na poszczególnych salach – może zostać osiągnięty poprzez inną realizację np. poprzez kolorystyczne oznaczanie poszczególnych zleceń – kolor jasno określa stan realizacji zlecenia. Zaproponowany przez zamawiającego sposób realizacji wymagania nie jest jedynym, w jaki taki proces może zostać zrealizowany, a w konsekwencji – należy go uznać za wymóg naruszający uczciwą konkurencję.

e) W treści **Dodatku nr 9** jak **Załącznika nr 1A do SOPZ** Zamawiający wprowadza wymagania dotyczące Generators Formularzy, gdzie szczegółowo opisuje konkretne wymagania stawiane tej funkcjonalności – przywołać tutaj należy:

GENERATOR FORMULARZY	
23 .	<p>Moduł umożliwi dodanie na formularzu pola opisowego, z możliwością konfiguracji co najmniej:</p> <ul style="list-style-type: none"> - nazwy pola (opisu pola), - długości pola, - wysokości pola, - wyrównania poziomego, - wyrównania pionowego, - oznaczenia czy uzupełnienie pola jest obligatoryjne, - wskazania źródła wartości domyślnej (np. wzrostu lub wagi pacjenta), - dostępu do wyników pacjenta z możliwości skopiowania wyniku do pola, - dostępu do wprowadzonych wcześniej danych na innych formularzach.
24 .	<p>Moduł umożliwi dodanie na formularzu pola liczby rzeczywistej, z możliwością konfiguracji co najmniej:</p> <ul style="list-style-type: none"> - nazwy pola (opisu pola), - długości pola, - wyrównania poziomego, - wyrównania pionowego, - wartości minimalnej, - wartości maksymalnej, - miejsc po przecinku, których wprowadzenie będzie możliwe, - normy (w przypadku przekroczeniu normy - system w podglądzie)

	<p>wprowadzonych w polu danych oznaczy je odpowiednim kolorem, np. czerwonym w przypadku przekroczenia górnej granicy lub niebieskim w przypadku przekroczenia dolnej granicy),</p> <ul style="list-style-type: none"> - jednostki miary, - oznaczenia czy uzupełnienie pola jest obligatoryjne, - wskazania źródła wartości domyślnej (np. wzrostu lub wagi pacjenta).
--	--

W treści **Załącznika nr 1A** w zakresie modułu Generator formularzy pojawiają się dodatkowe funkcjonalności – wszystkie z wymienionych charakteryzują się koniecznością dodatkowej i zaawansowanej konfiguracji formularzy. Tak sformułowana treść wymagań pozwala na domniemanie, że Zamawiający opisał de facto konkretny produkt, a nie własne potrzeby. Taka sytuacja rażąco ogranicza konkurencję, a tym samym przyczynia się do kreowania sytuacji, w której jedynym podmiotem będącym gotowym do realizacji takiego zamówienia, jest jeden oferent – a konkurencja w postępowaniu jest iluzoryczna. Każdy potencjalny Wykonawca z uwagi na różnorodność systemów może dowolnie interpretować poszczególne wymagania zakładając, że Zamawiający wymaga prezentacji oferowanej funkcjonalności – to jest generowania dokumentacji.

Odwołujący wskazuje, iż postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego powinno być prowadzone z zachowaniem zasad przejrzystości tj. wszystkie ujęte w treści SIWZ postanowienia powinny być przestrzegane na każdym etapie. Ponadto to Zamawiający musi stwarzać równe warunki udziału w postępowaniu na każdym jego etapie. Zasada zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców jest **naczelną zasadą udzielania zamówień publicznych**, której muszą odpowiadać wszystkie czynności podejmowane przez zamawiającego w ramach przygotowania i prowadzenia postępowania.

WNIOSEK:

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji zmiany SIWZ polegającej na:

- a. Ad.a) zmiany z treści SIWZ (Załącznik nr 1A SOPZ oraz Dodatek nr 9) poprzez zastąpienie aktualnej treści wymagania przywołanego w treści argumentacji przez:
„Moduł umożliwi zarządzanie dokumentacją formularzową dostępną w poszczególnych gabinetach. Dokumenty powinny być prezentowane w postaci kolejnych formatek możliwych do wyboru w trakcie obsługi pacjenta.”
- b. Ad. b) zmiany z treści SIWZ (Załącznik nr 1 A OPZ) poprzez zastąpienie aktualnej treści wymagania 1828 przez:
„Moduł umożliwi zmianę terminu jednej lub kilku wizyt z widoku graficznego terminarza.”
- c. Ad. c) zmiany treści SIWZ (Załącznik nr 1A do SOPZ oraz Dodatek nr 9) usunięcie wymagania jako niekonkurencyjnego
- d. Ad. d) zmiany z treści SIWZ (Załącznik nr 1A SOPZ oraz Dodatek nr 9) poprzez zastąpienie aktualnej treści wymagania przywołanego w treści argumentacji przez:
„Moduł umożliwi podgląd stanu realizacji zabiegów w poszczególnych salach operacyjnych na dedykowanym ekranie. Moduł prezentuje w sposób kolorystyczny lub graficzny stan realizacji zabiegu.”

- e. Ad. e) usunięcie z treści SIWZ (Załącznik nr 1A SOPZ oraz Dodatek nr 9) funkcjonalności odpowiadających Modułowi Generatora Formularzy.

Mając na uwadze sformułowane zarzuty i argumentację na ich poparcie, niniejsze odwołanie zasługuje na uwzględnienie. Odwołujący zastrzega możliwość przedstawienia dodatkowej argumentacji oraz wskazania dalszych dowodów w piśmie procesowym lub w trakcie posiedzenia czy rozprawy.

Z poważaniem,

Załączniki:

- 1) pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej;
- 2) dowód uiszczenia wpisu od odwołania;
- 3) KRS Odwołującego;
- 4) dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu.