



Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Staszowie

Dział Zamówień Publicznych i Zaopatrzenia

ul. 11 Listopada 78, 28-200 Staszów, woj. świętokrzyskie,

REGON 000302391, NIP 866-14-55-641

tel. 15 864-85-04; fax 15 864-68-76

www.szpitalstaszow.pl, e-mail: przetargi@szpitalstaszow.pl



Znak DZPiZ-380-33/2019

Pytania Wykonawców i odpowiedzi Zamawiającego:

Na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 obowiązującej ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo Zamówień Publicznych, Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Staszowie informuje, iż na adres Zamawiającego wpłynęły zapytania dotyczące postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na **"Wymiana windy w SPZZOZ w Staszowie"**.

1. **Wykonawca** – W nawiązaniu do ogłoszonego przez Państwa przetargu pn. „Wymiana windy w SPZZOZ w Staszowie w ramach zadania „Wymiana istniejącego dźwigu osobowego w budynku SPZZOZ w Staszowie celem optymalizacji dostępności do rehabilitacji zawodowej, społecznej i leczniczej osób niepełnosprawnych”, wnosimy o zmianę postanowień SIWZ dotyczących terminu realizacji Zamówienia i przedłużenie go o czas niezbędny na wykonanie Zamówienia. Technologiczny cykl produkcyjny urządzeń dźwigowych (w zależności od ich typu) to 8-12 tygodni, czas montażu i odbioru przez UDT to kolejne 3-4 tygodnie. Mając na uwadze powyższe terminy technologiczne wnosimy aby termin realizacji inwestycji wynosił co najmniej 16 tygodni od dnia podpisania umowy, tj. do 31.01.2020.

Zaproponowany termin 18.11.2019 ograniczy znacząco lub całkowicie liczbę oferentów.

Odpowiedź – Zamawiający zmienia zapis § 2 projektu umowy i nadaje mu brzmienie:

„§ 2. 1. Termin wykonania przedmiotu umowy do dnia 16.12.2019 roku.

2. Strony zgodnie ustalają, że termin wykonania umowy obejmuje również termin przeznaczony na usunięcie wad i usterek stwierdzonych przy dokonaniu odbioru końcowego.”

2. **Wykonawca** – Wymagają Państwo realizacji przedmiotu umowy do dnia 18.11.2019 r., oferty należy złożyć do dnia 18.09.2019 r., ważność oferty to 30 dni, umowa zostanie podpisana najszybciej w ciągu 5 dni licząc od dnia podjęcia decyzji o wyborze oferenta – w wariancie pesymistycznym do dnia 17.10.2019 r. Następnie należy dokonać inwentaryzacji i wykonać dokumentację techniczną (min. 21 dni wliczając czas uzgodnień UDT). W dalszej kolejności należy dokonać demontażu i montażu nowego dźwigu wraz z przeprowadzeniem prac okolicznych prac remontowo-budowlanych (45 dni). Po wykonaniu powyższych prac należy wystąpić do Urzędu Dozoru Technicznego o przeprowadzenie badania na które inspektorzy mają ustawowo 30 dni. Wliczając realny czas pracy na obiekcie tzn. 45 dni w pesymistycznym wariancie, prace mogą zakończyć się w lutym 2020 roku. Licząc optymistyczny wariant w którym Zamawiający podejmuje szybką decyzję o wyborze Wykonawcy, a Inspektor UDT przyjedzie do badania w trybie ekspresowym, wskazany termin zakończenia prac jest nierealny. Pragniemy zaznaczyć, iż takie określenie terminu realizacji stanowi naruszenie zasady uczciwej konkurencji określonej w art. 7 ustawy Pzp poprzez nieuzasadnione ograniczenie kręgu osób mogących ubiegać się o przedmiotowe zamówienie – wprowadzony wymóg w sposób oczywisty utrudnia dostęp do przetargu Wykonawcom którzy nie wiedzieli wcześniej o planowanym postępowaniu i nie rozpoczęli odpowiednio wcześniej procesów wyszczególnionych powyżej. Następujące przepisy zostaną naruszone:

1. naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych tj. zasady równego traktowania wykonawców oraz prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję
2. naruszenie art. 7 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych tj. czynności związanych z przygotowaniem oraz przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia przez osoby bezstronne i obiektywne
3. naruszenie art. 36 ust. 1 ustawy PZP poprzez wadliwe sporządzenie specyfikacji istotnych warunków zamówienia w części dotyczącej opisu przedmiotu zamówienia oraz terminu wykonania zamówienia;
4. naruszenie art. 17 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r., Nr 14, poz. 114 z późn. zm.) albowiem przedmiot zamówienia oraz warunki udziału w postępowaniu zostały określone w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji
5. naruszenie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy PZP poprzez zaniechanie unieważnienia postępowania albowiem do czasu obowiązywania kwestionowanych zapisów jest ono obarczone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego
6. w konsekwencji na zasadzie związku przyczynowo – skutkowego spowodowałoby:
 - naruszenie art. 7 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych tj. udzielenia Zamówienia wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy
 - naruszenie art. 17 ust. 1 pkt 1 i 4 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r., Nr 14, poz. 114 z późn. zm.) albowiem wybrany Wykonawca nie został wybrany zgodnie z przepisami o zamówieniach publicznych
 - naruszenie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy PZP poprzez zaniechanie unieważnienia postępowania albowiem postępowanie obarczone jest wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego
 - to naruszenie art. 146 ust. 2 pkt 5 ustawy PZP poprzez wybór oferty z rażącym naruszeniem ustawy;
 - naruszenie art. 146 ust. 2 pkt 6 ustawy PZP poprzez naruszenie przepisów określonych w ustawie, które miały wpływ na wynik postępowania;
 - naruszenie art. 5 kc, art. 58 § 1 i 2 kc. w związku z art. 14 ustawy Prawo zamówień publicznych tj. poprzez bezprawne dokonanie czynności sprzecznej z ustawą lub mającej na celu jej obejście
7. takie działanie Zamawiającego stanowi jednocześnie złamanie art. 22 w zw. z art. 8 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. Nr 78, poz. 483 ze zm. Dz. U. 2001. Nr 28, poz. 319), która stanowi, że ograniczenia wolności działalności gospodarczej są dopuszczalne tylko w drodze ustawy i tylko ze względów na ważny interes publiczny. Nadmieniamy, że sztywne ustalanie terminów realizacji zamiast ich wyliczanie tygodniowe od dnia podpisania umowy jest podważane przez orzecznictwo, czego przykładem może być wyrok z dnia 27 kwietnia 2016 r., KIO 582/16.

Jeśli Zamawiający ma do rozdysponowania przyjęte fundusze do końca roku, prosimy o wydłużenie terminu realizacji co najmniej do 14.02.2020 r. przy czym dostawa materiałów na obiekt może nastąpić do dnia 27.12.2019 – w ten sposób Wykonawca może ewentualnie zafakturować Zamawiającego kwotą ~90% wartości kontraktu rokiem 2019 za prace projektowe i dostarczony materiał podlegający montażowi z początkiem roku. Podobne konstrukcje rozliczenia zastosowano w postępowaniach m.in.: 324738-2014 z dnia 01.10.2014, 274820-2015 z dnia 15.10.2015, 291076-2015 z dnia 29.10.2015,

Odpowiedź – Zamawiający zmienia zapis § 2 projektu umowy i nadaje mu brzmienie:

„§ 2. 1. Termin wykonania przedmiotu umowy do dnia 16.12.2019 roku.

2. Strony zgodnie ustalają, że termin wykonania umowy obejmuje również termin przeznaczony na usunięcie wad i usterek stwierdzonych przy dokonaniu odbioru końcowego.”

3. **Wykonawca** – Proszę o informację, czy jest możliwa poniższa zmiana zapisów w projekcie umowy:
„§ 5 pkt 9 **Kierownik robót** jest zobowiązany uczestniczyć w naradach koordynacyjnych.”

Odpowiedź – **Zamawiający pozostaje przy zapisach projektu umowy.**

4. **Wykonawca** – Proszę o informację, czy jest możliwa poniższa zmiana zapisów w projekcie umowy:
„§ 13 pkt 4 W okresie gwarancji Wykonawca zapewnia bezpłatną wymianę wszystkich elementów, które uległy uszkodzeniu podczas prawidłowej eksploatacji w terminie 3 dni roboczych od daty

zgłoszenia. Czas reakcji serwisu od momentu powiadomienia - do 24 godzin. **W przypadku gdy usunięcie defektu nie jest możliwe w tym terminie z przyczyn niezależnych od Wykonawcy, Wykonawca zobowiązuje się usunąć usterkę najszybciej jak to jest możliwe, a usunięcie defektu stwierdza się protokolarnie.**
Odpowiedź – Zamawiający pozostaje przy zapisach projektu umowy.

5. **Wykonawca** – Proszę o informację. Czy możliwe jest dodanie poniższego zapisu w projekcie umowy:
„Maksymalna wysokość kar wynosi 10% wartości umowy”.
Odpowiedź – Zamawiający pozostaje przy zapisach projektu umowy.

Ponadto Zamawiający informuje, że dokonuje następujących zmian w projekcie umowy:

1. Zamawiający zmienia zapis § 8 ust. 1 pkt e) projektu umowy i nadaje mu brzmienie:
*„§ 8 ust. 1. Wykonawca zobowiązuje się:
e) przygotować kompletną dokumentację niezbędną do zgłoszenia przez Zamawiającego odbioru do UDT oraz uczestniczyć w odbiorach UDT.”*
2. Zamawiający zmienia zapis § 9 ust. 5 projektu umowy i nadaje mu brzmienie:
„§ 9 ust. 5. Podstawą do wystawienia faktury końcowej jest bezusterkowy protokół odbioru końcowego wraz z kompletną dokumentacją wymaganą do zgłoszenia odbioru do UDT.”

Pozostałe zapisy SIWZ pozostają bez zmian.

Staszów, dnia 11.09.2019 r.

Zatwierdzam:

Dyrektor SPZZOZ w Staszowie