



Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Staszowie

Dział Zamówień Publicznych i Zaopatrzenia

ul. 11 Listopada 78, 28-200 Staszów, woj. świętokrzyskie,
REGON 000302391, NIP 866-14-55-641
tel. 15 864-85-04; fax 15 864-68-76

www.szpitalstaszow.pl, e-mail: przetargi@szpitalstaszow.pl



Znak DZPiZ-380-30/2019

Pytania Wykonawców i odpowiedzi Zamawiającego:

Na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 obowiązującej ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo Zamówień Publicznych, Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Staszowie informuje, iż na adres Zamawiającego wpłynęły zapytania dotyczące postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawę sprzętu medycznego jednorazowego użytku”

1. **Wykonawca – dotyczy Pakiet nr 7 pozycja nr 5** - Czy Zamawiający będzie wymagał, by zaoferowany papier był w pełni kompatybilny i przetestowany do użycia z defibrylatorami LIFEPAK, zgodny z instrukcją obsługi oraz zaleceniami producenta? Używanie nieoryginalnego papieru może powodować szybsze zużywanie się elementów termoczulych drukarek defibrylatorów LIFEPAK.

Odpowiedź – Zamawiający nie wymaga.

2. **Wykonawca – Pakiet nr 7 poz. 2** - Prosimy o dopuszczenie w ww. pozycji papieru do aparatu KTG OXFORD SRF 618B o rozmiarze 112 x 100 mm x 150 kartek z jednoczesnym przeliczeniem i wyceną wymaganych ilości tj. 667 składanek.

Odpowiedź – Zamawiający nie dopuszcza.

3. **Wykonawca – Pakiet nr 7 poz. 7,8** - Prosimy o wyjaśnienie czy w ww. pozycjach należy zaferować papiery do videoprinterów oryginalne czy Zamawiający dopuści również papiery nieoryginalne, będące zamiennikami papierów oryginalnych?

Odpowiedź – Zamawiający dopuszcza zamienniki papierów oryginalnych.

4. **Wykonawca – Załącznik nr 1 do SIWZ – Formularz oferty** - Prosimy o zmodyfikowanie pkt. 11 Formularz oferty dot. terminu dostawy odpowiednio do rozdziału XVIII pkt. 4 SIWZ.

Odpowiedź – Zamawiający modyfikuje pkt 11 Formularza oferty zgodnie z zapisami rozdziału XVIII pkt 4 SIWZ. W załączeniu udostępnia poprawiony załącznik nr 1.

5. **Wykonawca – Projekt umowy – par. 1 ust. 4, par. 9 ust. 5 pkt. 11)** - Prosimy o uzależnienie możliwości przedłużenia czasu obowiązywania umowy, w przypadku niezrealizowania całości zamówienia w okresie 24 miesięcy, od wyrażenia zgody przez Wykonawcę. W przypadku odpowiedzi odmownej na ww. pytanie, prosimy o ustalenie czasu, o który może zostać przedłużona umowa na maksymalnie 3 miesiące. Byłby to termin wystarczający do przeprowadzenia niezbędnych procedur przetargowych przez Zamawiającego.

Odpowiedź – W § 1 ust. 4 na końcu zdania po kropce dodaje się zapis: „Okres, o który może zostać wydłużony termin realizacji niniejszej umowy to nie dłużej niż do 6 miesięcy”. Zamawiający zmienia zapis § 9 ust. 5 pkt 11) i nadaje mu następujące brzmienie: „§ 9 ust. 5. Strony dopuszczają możliwość zmian umowy w niżej wymienionym zakresie i sytuacjach, tj. w przypadku / sytuacji: 11) niewykorzystania wartości umowy, Zamawiający przewiduje możliwość przedłużenia okresu obowiązywania umowy na czas określony, nie dłużej jednak niż do 6 miesięcy.”

6. **Wykonawca – Projekt umowy – par. 1 ust. 5** - W odniesieniu do zapisów SIWZ, sugerujących konieczność uwzględnienia w cenie oferty wszystkich kosztów związanych z realizacją zamówienia, zwracamy się z prośbą o

podanie prognozowanej ilości zamówień, składanych przez Zamawiającego w trakcie realizacji umowy zamówienia publicznego. Powyższe stanowi niezbędne informacje, konieczne do właściwego przygotowania oferty przetargowej w zakresie dokonania właściwej wyceny wyrobów, w koszt którego Wykonawcy powinni w kalkulować koszt wykonywanych dostaw.

Dodatkowo wnosimy o wprowadzenie do par. 1 ust. 5 projektu umowy zapisu o następującym brzmieniu: „Zamawiający zastrzega sobie prawo do częściowej realizacji umowy, jednak niezrealizowana wartość umowy nie może być większa niż 30% wartości umowy”.

Zgodnie z opinią UZP, zamawiający każdorazowo określa minimalny poziom zamówienia, który zostanie zrealizowany, **co pozwala wykonawcom na rzetelne i właściwe dokonanie wyceny oferty, wskazując jednocześnie dodatkowy zakres - margines, którego realizacja jest uzależniona od wskazanych w kontrakcie okoliczności skutkujących zmniejszonym zapotrzebowaniem i stanowi uprawnienie zamawiającego, z którego może, ale nie musi on skorzystać.**

Także w orzeczeniu Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 8 stycznia 2008 r. (sygn. akt KIO/UZP 22/07) Izba wskazała, że niedopuszczalną praktyką jest określenie przez zamawiającego jedynie górnej granicy swojego zobowiązania, bez wskazania nawet minimalnej ilości, czy wartości, którą na pewno przeznaczy na potrzeby realizacji przedmiotu zamówienia. Taki sposób określenia przedmiotu zamówienia nie spełnia wymogów art. 29 ust 2 ustawy Pzp, który nakazuje, aby przedmiot zamówienia był opisany w sposób wyczerpujący i konkretny”. Brak w postanowieniach umowy tego istotnego elementu pozostawia wykonawcę w niepewności, co do zakresu, jaki uda mu się zrealizować w ramach umowy, oraz uniemożliwia kalkulację ceny umownej, które może prowadzić do asekuracyjnego zawyżania cen. W efekcie na wykonawcę zostaje przerzucone całe ryzyko gospodarcze umowy, co z kolei stoi w sprzeczności z zasadą równości stron umowy.

Odpowiedź – Zamawiający informuje, że zamówienia będą składane z częstotliwością odpowiadającą bieżącym potrzebom Zamawiającego. W §1 w ust 5 na końcu zdania po kropce dodaje się następujący zapis: "Zamawiający wyznacza gwarantowane minimum realizacji przedmiotu zamówienia na poziomie 70% wartości zamówienia".

7. **Wykonawca – Projekt umowy – par. 7 ust. 1 lit. a), par 7 ust. 2 lit. a)** - Prosimy o odniesienie kary umownej wymienionej w par. 7 ust. 1 lit. a), par 7 ust. 2 lit. a) Projektu umowy do wartości brutto części umowy pozostającej do realizacji.

Odpowiedź – Zamawiający pozostaje przy dotychczasowych zapisach projektu umowy w tym zakresie. Zamawiający informuje również, iż kary umowne mają między innymi charakter dyscyplinujący wykonawców.

8. **Wykonawca – Projekt umowy – par 7 ust. 2 lit. b)** - Prosimy o zmianę kary umownej wymienionej w par. 7 ust. 2) lit. b) projektu umowy na np. 1% wartości towaru niedostarczonego w terminie za każde rozpoczęte 24 godziny zwłoki ponad termin określony w umowie. Wskazanie kwoty 200 zł za każde rozpoczęte 24 godziny zwłoki ponad termin określony w umowie z dostarczeniem zamówionej partii towaru jest nieadekwatne do szkody, którą Szpital może z tego tytułu ponieść. Obwarowanie Wykonawcy tak wysokimi karami umownymi stoi w sprzeczności z istotą instytucji kary umownej. Zgodnie z Orzecznictwem Sądu Najwyższego (Wyrok z dnia 29.12.1978r., IV CR 440/798) “Kara umowna – jako rażąco wygórowana powinna ulec zmniejszeniu w stopniu dostosowanym do tej dysproporcji. W przeciwnym razie kara umowna – tracąc charakter surogatu odszkodowania (art.483 § 1 k.c.) - prowadzi do nie uzasadnionego wzbogacenia wierzyciela”. Dostawca nie przewiduje żadnych opóźnień w terminie dostawy zamówionego towaru przez Szpital w trakcie obowiązywania umowy. Jakkolwiek obwarowanie Wykonawcy karą umowną wynoszącą 200 zł za każde rozpoczęte 24 godziny zwłoki ponad termin określony w umowie w przypadku zwłoki z dostarczeniem towaru jest ekonomicznie niczym nieuzasadnione, bowiem ewentualna szkoda wyrządzona w ten sposób przez dostawcę Zamawiającemu nie będzie aż tak duża. Zastrzeżenie tak wysokiej kary umownej prowadzi na wzbogacenia się Szpitala kosztem Wykonawcy, co jest niezgodne z ideą instytucji kary umownej i w konsekwencji prowadzi do sądowego miarkowania wysokości odszkodowania.

Odpowiedź – Zamawiający pozostaje przy dotychczasowych zapisach projektu umowy w tym zakresie. Zamawiający informuje również, iż kary umowne mają między innymi charakter dyscyplinujący wykonawców.

9. **Wykonawca – Projekt umowy – par 7 ust. 2 lit. c)** - Prosimy o zmianę kary umownej wymienionej w par. 7 ust. 2) lit. c) projektu umowy na np. 2% wartości towaru wadliwego, niezgodnego z umową lub dostarczonego w ilości niezgodnej z zamówieniem za każde rozpoczęte 24 godziny zwłoki ponad termin określony w umowie. Wskazanie kwoty 100 zł za każdy dzień zwłoki ponad termin określony w umowie z wymianą wadliwej partii towaru jest nieadekwatne do szkody, którą Szpital może z tego tytułu ponieść. Obwarowanie Wykonawcy tak wysokimi karami umownymi stoi w sprzeczności z istotą instytucji kary umownej. Zgodnie z Orzecznictwem Sądu Najwyższego (Wyrok z dnia 29.12.1978r., IV CR 440/798) “Kara umowna – jako rażąco wygórowana

powinna ulec zmniejszeniu w stopniu dostosowanym do tej dysproporcji. W przeciwnym razie kara umowna – tracąc charakter surrogatu odszkodowania (art.483 § 1 k.c.) - prowadziłyby do nie uzasadnionego wzbogacenia wierzyciela”. Dostawca nie przewiduje żadnych opóźnień w terminie wymiany/ uzupełnienia zamówionego towaru przez Szpital w trakcie obowiązywania umowy. Jakkolwiek obwarowanie Wykonawcy karą umowną wynoszącą 100 zł za każdy rozpoczęty dzień zwłoki ponad termin określony w umowie w przypadku zwłoki w wymianie wadliwego towaru jest ekonomicznie niczym nieuzasadnione, bowiem ewentualna szkoda wyrządzona w ten sposób przez dostawcę Zamawiającemu nie będzie aż tak duża. Zastrzeżenie tak wysokiej kary umownej prowadzi na wzbogacenia się Szpitala kosztem Wykonawcy, co jest niezgodne z ideą instytucji kary umownej i w konsekwencji prowadzi do sądowego miarkowania wysokości odszkodowania.

Odpowiedź – Zamawiający pozostaje przy dotychczasowych zapisach projektu umowy w tym zakresie. Zamawiający informuje również, iż kary umowne mają między innymi charakter dyscyplinujący wykonawców.

10. Wykonawca – Projekt umowy – par. 7 ust. 2 lit. d) - Prosimy o zmianę kary umownej wymienionej w par. 7 ust. 2 lit. d) projektu umowy na 2% wartości dostawy w przypadku jej niestarannego lub niezgodnego z umową wykonania w zakresie opakowania towaru, transportu w warunkach niezgodnych z zaleceniami producenta, dostawy towaru z krótszym niż min. 6 miesięczny okres przydatności do użycia, każdorazowo za stwierdzone uchybienie. Obwarowanie Wykonawcy tak wysokimi karami umownymi każdorazowo w kwocie 200 zł za stwierdzone uchybienie stoi w sprzeczności z istotą instytucji kary umownej. Zgodnie z Orzecznictwem Sądu Najwyższego (Wyrok z dnia 29.12.1978r., IV CR 440/798) “Kara umowna – jako rażąco wygórowana powinna ulec zmniejszeniu w stopniu dostosowanym do tej dysproporcji. W przeciwnym razie kara umowna – tracąc charakter surrogatu odszkodowania (art.483 § 1 k.c.) - prowadziłyby do nie uzasadnionego wzbogacenia wierzyciela”.

Odpowiedź – Zamawiający pozostaje przy dotychczasowych zapisach projektu umowy w tym zakresie. Zamawiający informuje również, iż kary umowne mają między innymi charakter dyscyplinujący wykonawców.

11. Wykonawca – Projekt umowy – par. 7 ust. 2) lit. d) - W związku z rozbieżnością między zapisem w par. 3 ust. 2 a par. 7 ust. 2 lit. d) projektu umowy, prosimy o zmianę zapisu dot. okresu przydatności towaru do użycia w par. 7 ust. 2) lit. d) projektu umowy z 12 na minimum 6 miesięcy – zgodnie z par. 3 ust. 2 projektu umowy.

Odpowiedź – Zamawiający poprawia zapis § 7 ust. 2) lit. d) i nadaje mu treść: „ § 7 ust. 2). Wykonawca zapłaci kary umowne Zamawiającemu: d) w razie niestarannego lub niezgodnego z umową wykonania dostaw w zakresie opakowania towaru, transportu w warunkach niezgodnych z zaleceniami producenta, dostawy towaru z krótszym niż 6 miesięczny okres przydatności do użycia, każdorazowo w wysokości 200,00 zł za stwierdzone uchybienie.”

12. Wykonawca – dot. Pakiet 5 Pozycja 1 - Czy Zamawiający dopuści jednorazowy zestaw do płukania zatok składający się z 3 kaniul dedykowanych do odpowiedniego rodzaju zatoki, z możliwością odsysania jak i płukania.

Odpowiedź – Zamawiający nie dopuszcza.

13. Wykonawca – Dot. Pakiet 5 Pozycja 2 - Czy Zamawiający dopuści zgłębnik składający się z balona i gąbki Merocel po stronie tylnej. Ułatwiający tamowanie krwawienia, łatwy w regulacji pierścień do mocowania cewnika. Rurkę do oddychania można wyjąć, pozostawiając gąbkę. Wbudowane rurki umożliwiające oddychanie przez cewnik.



Odpowiedź – Zamawiający dopuszcza.

14. Wykonawca – Dotyczy Pakiet nr 9 pozycja nr 5 - Czy Zamawiający w w/w pozycji kieliszek do leków jednorazowego użytku w opakowaniach po 90 sztuk z odpowiednim przeliczeniem ilości z zaokrągleniem w górę do pełnych opakowań? Pozostałe parametry bez zmian.

Odpowiedź – Zamawiający dopuszcza.

15. **Wykonawca – Dotyczy Pakiet nr 9 pozycja nr 6** - Czy Zamawiający dopuści w w/w pozycji dispenser wielorazowego użytku w postaci tuby do przechowywania oraz łatwego i higienicznego wyjmowania oraz dystrybucji kieliszków jednorazowego użytku z możliwością przechowania do maximum 90 sztuk kieliszków? Pozostałe parametry bez zmian.
Odpowiedź – Zamawiający dopuszcza.
16. **Wykonawca – Pakiet 3 poz. 1** czy zamawiający dopuści wycenę za opakowanie 100 szt z przeliczeniem?
Odpowiedź – Zamawiający dopuszcza.
17. **Wykonawca – Pakiet 3** czy zamawiający wyrazi zgodę na wydzielenie poz. 1-2 do osobnego pakietu ze względu na zróżnicowanie asortymentowe produktów?
Odpowiedź – Zamawiający nie wyraża zgody.
18. **Wykonawca – Pakiet 3** czy zamawiający wyrazi zgodę na wydzielenie poz. 9 do osobnego pakietu ze względu na zróżnicowanie asortymentowe produktów?
Odpowiedź – Zamawiający nie wyraża zgody.
19. **Wykonawca – Pakiet 3 poz. 9** Czy zamawiający dopuści worki na wymioty wykonane folii LDPE w kolorze mlecznym, usznik z polipropylenu, bez lateksu i PCW, ze skalą co 100 ml, skala do 1,5 l, zakończony obręczą w systemie "okręć i zamknij", z instrukcją użytkowania w postaci piktogramu umieszczoną na każdym worku?
Odpowiedź – Zamawiający dopuszcza.
20. **Wykonawca – Pakiet 8 poz. 1** czy zamawiający dopuści elektrody z pianką PE z nacięciem, żelem mokrym, prostokątna o wymiarach 42x56 mm w opakowaniu 50 szt?
Odpowiedź – Zamawiający nie dopuszcza.
21. **Wykonawca – Pakiet 8 poz. 2** czy zamawiający dopuści elektrody z pianką PE, do stosowania przy badaniach holter, wysiłkowych i monitoringu, z żelem stałym, prostokątna o wymiarach 36x48 mm, w opakowaniu 50 szt?
Odpowiedź – Zamawiający nie dopuszcza.
22. **Wykonawca – Pakiet 8 poz. 5** czy zamawiający dopuści elektrody do monitorowania EKG dla dzieci, noworodkową, z pianką PE, żelem stałym, wymiar średnica 30 mm, w opakowaniu 50 szt ?
Odpowiedź – Zamawiający nie dopuszcza.
23. **Wykonawca – Pakiet 8** czy zamawiający wyrazi zgodę na wydzielenie do osobnego pakietu poz. 1,2,5 ze względu na zróżnicowanie produktów w tym pakiecie?
Odpowiedź – Zamawiający nie wyraża zgody.
24. **Wykonawca – Pakiet 9** czy zamawiający wyrazi zgodę na wydzielenie do osobnego pakietu poz. 1-3 ze względu na zróżnicowanie produktów w tym pakiecie?
Odpowiedź – Zamawiający nie wyraża zgody.
25. **Wykonawca – Pakiet 9 poz. 2** czy zamawiający dopuści wycenę za opak. 100 szt z przeliczeniem?
Odpowiedź – Zamawiający dopuszcza.
26. **Wykonawca – Pakiet 9 poz. 1** czy zamawiający dopuści fartuch ochronny przedniak z folii o grubości 16 mikronów, o wymiarach 68x108 cm oraz 76x140 cm, pakowany w opakowanie foliowe a 100 szt?
Odpowiedź – Zamawiający nie dopuszcza.
27. **Wykonawca – Pakiet 9 poz. 3** czy zamawiający dopuści wycenę za opak. 100 szt z przeliczeniem?
Odpowiedź – Zamawiający dopuszcza.
28. **Wykonawca – Pakiet 9** czy zamawiający wyrazi zgodę na wydzielenie do osobnego pakietu poz. 9-15 ze względu na zróżnicowanie produktów w tym pakiecie?
Odpowiedź – Zamawiający nie wyraża zgody.

29. **Wykonawca** – Pakiet 9 poz. 10 czy zamawiający dopuści stazy bezlateksowe wyłącznie w kolorze niebieskim – powszechnie stosowane w wielu placówkach służby zdrowia oraz ze względu na fakt, iż brak jest merytorycznych powodów argumentujących wymóg dwóch kolorów stazy?

Odpowiedź – Zamawiający dopuszcza.

30. **Wykonawca** – Pakiet 9 poz. 11 czy zamawiający dopuści spodenki do kolonoskopii z włókninowy polipropylenowej, o gram. 35 g/m², w kolorze zielonym?

Odpowiedź – Zamawiający nie dopuszcza.

31. **Wykonawca** – Pakiet 9 poz. 11 czy zamawiający dopuści spodenki do kolonoskopii z włókninowy polipropylenowej, o gram. 40 g/m², w kolorze zielonym?

Odpowiedź – Zamawiający nie dopuszcza.

32. **Wykonawca** – Pakiet 9 poz. 11 czy zamawiający dopuści spodenki w kolorze zielonym lub granatowym?

Odpowiedź – Zamawiający dopuszcza.

33. **Wykonawca** – Pakiet 9 czy zamawiający wyrazi zgodę na wydzielenie do osobnego pakietu poz. 18 ze względu na zróżnicowanie produktów w tym pakiecie?

Odpowiedź – Zamawiający nie wyraża zgody.

34. **Wykonawca** – Pakiet 9 poz. 18 Prosimy Zamawiającego o dopuszczenie ostrzy bez nazwy producenta wygrawerowanej na ostrzu. Nie ma to wpływu na cechy użytkowe produktu, natomiast znacznie ogranicza konkurencję, powodując na etapie składania ofert wyeliminowanie wielu oferentów. Wymóg ten wpłynie na ceny produktu zaoferowane Zamawiającemu i otrzymane wyceny będą wyższe w stosunku do wartości rynkowej.

Odpowiedź – Zamawiający nie dopuszcza.

35. **Wykonawca – Projekt umowy – par. 9 ust. 5** - Prosimy o dopuszczenie możliwości zmiany umowy w przypadku zmiany sposobu konfekcjonowania przedmiotu umowy np. zmiany wielkości opakowania, przy zachowaniu niezmienionej ceny z umowy i przeliczeniu jej dla ilości sztuk w nowym opakowaniu.

Odpowiedź – Zamawiający dodaje zapis w § 9 ust. 5 o następującej treści:

"§ 9 ust 5. Strony dopuszczają możliwość zmian umowy w niżej wymienionym zakresie i sytuacjach, tj. w przypadku / sytuacji: pkt 21) zmiany cen jednostkowych preparatów objętych umową w przypadku zmiany wielkości opakowania wprowadzonej przez producenta z zachowaniem zasady proporcjonalności w stosunku do ceny objętej umową, przy zachowaniu niezmienionej ceny z umowy i przeliczeniu jej dla ilości sztuk w nowym opakowaniu."

Ponadto, Zamawiający informuje o następujących zmianach w siwz:

1. Zamawiający w Pakiecie nr 8 w pozycjach nr 3 i 4 wpisał omyłkowo za dużą ilość zamawianego asortymentu. Prawidłowe ilości to:
Pakiet nr 8 pozycja nr 3 - Elektroda neutralna, jednorazowa, dzielona z pierścieniem ekwipotencjalnym, powierzchnia kontaktowa 80-85cm², powierzchnia pierścienia ekwipotencjalnego 23-25cm², elektroda bez kabla z wyprowadzeniem na klips, op. 50szt. – **ilość 6 op.**,
Pakiet nr 8 pozycja nr 4 - Uchwyt monopolarny, jednorazowy, sterylny z przyciskami cięcia/koagulacja oraz kablem długości min. 3m w komplecie z elektrodą szkatułkową, ichwyt współpracujący z diatermiami ERBE VIO 300D umożliwiający zmianę programów w diatermiach VIO 300D za pomocą kombinacji przycisków, op. 10szt. – **ilość 50 op.**
2. Zamawiający załącza wraz z odpowiedziami poprawiony załącznik nr 2 – formularz asortymentowo-cenowy.
3. W związku ze zmianą ilości zamawianego asortymentu w Pakiecie nr 8 zapisy SIWZ rozdziału XII dotyczące wadium (ich wysokości) zmieniają się na następujące (przedstawione są tylko zapisy ulegające zmianie):
 - Pakiet numer 8: w wysokości: 600,00 zł, słownie zł: **sześćset** 00/100.

Pozostałe zapisy SIWZ pozostają bez zmian.

Staszów, dnia 28.08.2019 r.

Zatwierdzam:
Dyrektor SPZZOZ w Staszowie